Ακολουθώντας το νήμα της πορείας του πανεπιστημίου ως θεσμού απ’ τη γέννησή του στις αρχές του 11ου αιώνα, όταν οι πάπες μετέτρεπαν παλιά θρησκευτικά σχολεία σε χώρους όπου παρεχόταν στους διδασκόμενους ευρύτερη παιδεία, μέχρι και το σύγχρονο πανεπιστήμιο της εξαντλητικής εξειδίκευσης και της θρυμματισμένης γνώσης, παρατηρούμε το πώς το πανεπιστήμιο απώλεσε το αρχικό του νόημα κι αλλοτριώθηκε πλήρως.

Ο θεσμός του πανεπιστημίου εκείνη την εποχή αναδύθηκε στα όρια του αγώνα των ελεύθερων πόλεων να κατακτήσουν την αυτονομία τους απ’ την κρατική εξουσία , της αμφισβήτησης και της κριτικής έναντι του σκοταδισμού και εν τέλει της επερχόμενης Αναγέννησης με τον πνέοντα τα λοίσθια Μεσαίωνα.

Η μαζικοποίησή του απ’ τις αρχές του 20ου αιώνα μέσα στο επικρατόν καπιταλιστικό πλαίσιο διαμόρφωσε εκ νέου τις προτεραιότητές του. Η εποχή του επιμερισμού της γνώσης και της συνεχούς εξειδίκευσης ξεκινά από τη στιγμή που το πρόγραμμα σπουδών όλο και περισσότερο προσαρμόζεται στις επιταγές της βιομηχανικής παραγωγής. Απότοκο αυτού ο πλήρης διαχωρισμός του πανεπιστημίου απ’ την κοινωνία λόγω πλέον της αλλοτρίωσης του ρόλου της ανώτατης παιδείας. Το πανεπιστήμιο έπαψε να σφυρηλατεί homo universalis με γενικότερη εποπτεία επί των επιστημών, διάθεση αμφισβήτησης και δυνατότητες αναστοχασμού και μετατράπηκε σ’ ένα εργαλείο ευέλικτης κατάρτισης κι εξειδίκευσης, εναρμονισμένο με τις εκάστοτε ανάγκες της αγοράς.

Κι αν σε περασμένες ευημερούσες δεκαετίες ο σπουδαστής δεχόταν στη διάρκεια των πανεπιστημιακών του σπουδών να προσλάβει όλα τα κυρίαρχα φαντασιακά, που του σερβίρονταν στο πιάτο, ελπίζοντας τουλάχιστον σε άμεση εύρεση εργασίας και σε κοινωνική ανέλιξη, σήμερα που βιώνουμε και με πραγματικούς όρους το τέλος της καπιταλιστικής υπόσχεσης, σε τι έχει να προσμένει;

Πράγματι, καθίσταται μέρα με τη μέρα και πιο εμφανές –και εξαιτίας των γενικότερων συνθηκών και του ολόφρεσκου νόμου-πλαίσιο- ότι το πανεπιστήμιο δεν μπορεί σήμερα να εγγυηθεί την κοινωνική πρόοδο και κινητικότητα

Δεν θα ήταν άτοπο να σημειώναμε πως η σημερινή συγκυρία συνιστά μια καλή ευκαιρία εκ νέου νοηματοδότησης του πανεπιστημιακού θεσμού με τη ρητή αυτοθέσμισή του σε αμεσοδημοκρατικά πλαίσια. Μπορεί, δηλαδή, να αναβιώσει τηρουμένων των αναλογιών η τάση του για αυτονομία και το μοντέλο της κοινοτικής συνύπαρξης διδασκόντων-διδασκομένων.

Ήδη το πανεπιστήμιο ως θεσμός στην Ελλάδα διακρίνεται από κάποιες θεσμικές κατακτήσεις, που θα ξένιζαν σε οποιοδήποτε ανώτατο ίδρυμα του εξωτερικού και που δημιουργούν ρωγμές δημοσιότητας και ελευθερίας.

. Η έστω και προβληματική συμμετοχή των φοιτητών στη συνδιοίκηση αποτελεί ένα σπέρμα συμμετοχικότητας, που ξέμεινε από άλλες εποχές, βαθιά ριζωμένο πιθανότατα στο ίδιο το DNA του πανεπιστημίου. Ακόμη, ο θεσμός των αμεσοδημοκρατικών γενικών συνελεύσεων όπου επικρατεί ισηγορία και ισοτιμία στέκεται σαν αντίβαρο σ’ αυτόν των Διοικητικών Συμβουλίων, που συγκεντρώνει τις στρεβλώσεις και τις αγκυλώσεις της αντιπροσώπευσης. Φυσικά, ο τρόπος που λειτουργούν στην πλειονότητα των περιπτώσεων οι Γ.Σ., χειραγωγούμενες απ’ τα κομματικά διευθυντήρια ανεξαρτήτου χρώματος και πολιτικής τοποθέτησης, απέχει παρασάγγας απ’ αυτόν που θα μπορούσαν, δίχως όμως αυτό να ακυρώνει την ίδια την ουσία του θεσμού ως αυτόνομου και αμεσοδημοκρατικού μέσα σ’ ένα κυκεώνα ετερονομίας κι αντιπροσώπευσης. Τέλος, το πανεπιστημιακό άσυλο, θεσμός σύμφυτος με το θεσμό και την αποστολή του πανεπιστημίου ιστορικά, λειτουργούσε (εώς την πρόσφατη de jure και de facto κατάργησή του) ως ιδιότυπη ασφαλιστική δικλείδα των παραπάνω αλλά και ως το μέτρο σύγκλισης της κοινωνίας με το πανεπιστήμιο.

Ένα πρώτο βήμα αποφασιστικής σημασίας αποτελεί η διασφάλιση και η διεύρυνση των τριών αυτών κεκτημένων προς την κατεύθυνση της αμεσοδημοκρατικής κι αυτόνομης λειτουργίας του πανεπιστημίου. Ένα δεύτερο η πραγματική διάδραση με την κοινωνία, εξασφαλίζοντας ότι το πανεπιστήμιο δεν θα παράγει αποκλεισμούς και διαιρέσεις, αλλά θα καθιστά προσβάσιμες όλες τις βαθμίδες και λειτουργίες του, είτε πρόκειται για μαθήματα και βιβλιοθήκες είτε για επιστημονικά δεδομένα μεγάλων ερευνών. Κι ένα τρίτο η σταδιακή απεμπλοκή απ’ το κράτος και τις αγορές, με τη δημιουργίας οριζόντιων θεσμών και δομών (π.χ. τυπογραφείο, φοιτητική μέριμνα κ.ά.).

Στην όποια διαδικασία αυτοθέσμισης του πανεπιστημίου θεωρούμε κομβικής σημασίας την ήδη κατοχυρωμένη θεσμικά γενική συνέλευση, αφού στον πυρήνα της αγγίζει τη βούληση του ατόμου για αυτονομία και αμεσοδημοκρατική οργάνωση. Ωστόσο, μας προβληματίζει ο σημερινός της τρόπος λειτουργίας, με τη μεταφορά κοινοβουλευτικών και κομματικών ηθών απ’ τους νταβάδες των παρατάξεων, κάτι που αποδεδειγμένα αποξενώνει τον μη ενταγμένο σπουδαστή απ’ τη διαδικασία συναπόφασης και συνδιαμόρφωσης, παράγοντας διαχωρισμούς και ανισότητες.

. Επομένως, απαιτείται ρητή θέσμιση της συνέλευσης που να επιτρέπει στο άτομο να συμμετέχει, να εκφράζεται, να διαμορφώνει.

Συνοπτικά, μπορούμε να αναφέρουμε:

1. Όλοι μέσα σε μια γενική συνέλευση τοποθετούμαστε ως ισότιμα άτομα.
2. Ο χρόνος της κάθε τοποθέτησης ορίζεται ρητά, καθώς και ο τρόπος ανάδειξης των ομιλητών σε κάθε συνέλευση.
3. Τοποθετούμαστε και ψηφίζουμε επί προτάσεων-θεμάτων κι όχι επί πλαισίων.
4. Άτομα που ανήκουν σε φοιτητικές παρατάξεις μπορούν να τοποθετηθούν, σαφώς όμως αφού πρώτα δηλώσουν ότι ανήκουν σε κάποια παράταξη, ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια της συνέλευσης.
5. Δημιουργείται συντονιστικό με κληρωτά και ανακλητά μέλη, το οποίο επιφορτίζεται με το να προετοιμάζει και να εισάγει τα θέματα σε κάθε συνέλευση. Παρακάμπτουμε έτσι τον ετερόνομο θεσμό του Δ.Σ. και τα φαινόμενα, όπου συνελεύσεις επί μακρόν ασχολούνται και επεξεργάζονται αποκλειστικά όσα οι παρατάξεις επιλέγουν.
6. Στόχος κατά τη διαδικασία οφείλει να είναι η συνδημιουργία και η συναπόφαση, που δημιουργούν τελικά και συνυπευθυνότητα.
7. Ορίζεται στην αρχή κάθε γενικής συνέλευσης συντονιστής και πρακτικογράφος, ενώ, σε περίπτωση που κάποια ζητήματα απαιτούν μεγαλύτερη εμβάθυνση, δημιουργούνται ομάδες εργασίας, οι οποίες επεξεργάζονται τα ζητήματα αυτά και διαφωτίζουν το σώμα της συνέλευσης, για να διευκολυνθεί η συζήτηση και να καταστεί ποιοτικότερο το αποτέλεσμα.

Η γενική συνέλευση όμως μπορεί να αποκτήσει και πραγματικά αποφασιστικό χαρακτήρα και δυνατότητα άμεσης δράσης και πράξης. Δεν είναι δυνατό να εξαντλείται μία δομή-όπλο των φοιτητών αποκλειστικά στο αν η σχολή πρέπει να είναι κλειστή ή ανοιχτή, στον αν θα γίνει κατάληψη ή όχι. Οφείλει να ανοίξει τους ορίζοντές της και να παρέμβει δυναμικά, διεκδικώντας να συνδιοικήσει, να συνλειτουργήσει επί της ουσίας κάθε πτυχή του πανεπιστημίου. Τι πιο λογικό απ’ το να έχει αποφασιστικό λόγο για το πρόγραμμα σπουδών, την επιλογή των μαθημάτων και τον τρόπο διεξαγωγής τους; Το πανεπιστήμιο που αντιλαμβανόμαστε ως δημόσιο, ελεύθερο και κοινωνικό ενθαρρύνει τους σπουδαστές του να δημιουργήσουν, να αλληλεπιδράσουν με το δημόσιο χώρο και εντέλει να διαπλάσουν τον ίδιο το θεσμό με όχημα την αμεσοδημοκρατική γενική συνέλευση και τις οριζόντιες, από τα κάτω δομές.

Διδάσκοντες, διδασκόμενοι και εργαζόμενοι στο πανεπιστήμιο μπορούν να λειτουργήσουν στα πλαίσια μια μεγάλης διαχειριστικής συνέλευσης κάθε ιδρύματος, ο καθένας απ’ το πρίσμα του και σύμφωνα με το κομμάτι που του αναλογεί.

Δεν πρέπει να παραβλέπουμε ότι αυτή η διαδικασία ρητής αυτοθέσμισης του πανεπιστημίου που σύντομα σκιαγραφείται παραπάνω δημιουργεί και ένα πλαίσιο ουσιαστικής εναντίωσης στο νέο νόμο-πλαίσιο, ο οποίος είναι πράγματι ιδιαίτερα σκληρός και αντικοινωνικός. Και λέμε ουσιαστικής, καθώς έχει τη δυνατότητα εκτός απ’ την αντίσταση και τα προσκόμματα στο νόμο που ούτως ή άλλως θα έθετε, να αποτελέσει και μία καθόλα δημιουργική διαδικασία συγκρότησης ενός νέου τρόπου αντίληψης του πανεπιστημίου ως θεσμού και παράλληλα μία δυναμική διαδικασία παρεμβάσεων και βαθιών τομών στο υπάρχον.

Πολύ περισσότερο, απαντά στην ίδια τη λογική του νόμου-πλαίσιο, που φανερά επιχειρεί να αποκόψει τις συνδέσεις του πανεπιστημίου με την κοινωνία και να ελαχιστοποιήσει τα χαρακτηριστικά δημοσιότητας που επί δεκαετίες έφερε, απειλώντας πολύ σημαντικές κατακτήσεις και επιβάλλοντας ένα νέο status quo.